

Tilapäisen valiokunnan kuulemisten muistiot

Ensimmäisen kuultavan kuulemisen muistio (lyhennelmä/kooste nauhoituksen perusteella)

Kuultava kertoi *brändi uudistuksesta*, joka hylättiin pormestarin toimesta ("vedettiin vessanpöntöstä alas"). Tästä tuli olo, että tukea ei ylemmiltä tasolta ei tässä asiassa ollut. Tästä alkaen tuntui, että yhteistyö ei sujunut. Kertoi, että pormestarista huolimatta olivat saaneet hyviä asioita aikaiseksi, koska tiimi oli niin hyvä. Hän tunsu, että häneltä ja hänen tiimiltään oli itsenäinen ajattelu kiellettyä. Puhui myös siitä, miten heidän yhteishenkensä kasvoi, kun heillä oli "yhteinen vihollinen". Kuultava kertoi, että henkilökunta oli ollut jaksamisen äärirajoilla.

Kuultava kertoo, että pormestari ei ole ottanut kontaktia häneen vaan enemmän on tullut vain määräyksiä ajankohtaisista asioista.

Kuultava kertoo pormestarin kommentoineen viime keväänä, että "elinvoimajohtajasta pitää päästä eroon". Kertoo, että hänen mielestään tämä johti elinvoimajohtajan YT-neuvotteluihin. Uskoo, että tämä halu päästä hänestä eroon liittyi siihen, että pormestari tietää, että Kuultava tietää, että pormestari on toiminut väärin. Hän kertoo, että tämä taas liittyy tapaukseen, jossa oli yritys, jonka kanssa neuvoteltiin tontin vuokrasta/ostamisesta ja josta kerrottiin poliittiselle johdolle, että mikä yritys oli kyseessä, ja se oli keskusteluissa heille ok. Muutaman päivän päästä pormestari soitti viranhaltijalle ja sanoi, ettei tälle yritykselle tarjota tonttia. Kuultava sanoo, että pormestari oli nimenomaan sanonut vastuussa olevalle viranhaltijalle, että [REDACTED] tarjoaa yritykselle tonttia ja kunta ei". Tämän jälkeen Kuultava kertoi asiasta kuntakehitysohjohtajalle ja he pitivät asiasta "pikapalaverin". Palaverissa olivat mukana [REDACTED] Asia kuitenkin sovittiin silloin palaverissa alkuperäisen idean mukaan, että kunta tarjoaa tontin. Tämän jälkeen sovittiin, ettei suoria yhteenottoja virkamiehille ole.

Kuultava kertoo, että hieman yli kuukausi sitten kuuli, että [REDACTED] olisi pyrkinyt "häiritä tontin myyntiä" ja Kuultava epäili, että yrityksen nimi oli jotenkin vuodettu [REDACTED]. Kertoo etteivät he anna yritysten nimiä eteenpäin ilman yrityksen lupaa. Konsultti ilmoitti pari viikkoa sitten, että yritys ei tule tekemään nyt päätöstä asiassa, vaan vasta vuoden päästä, mikä epäilytti Kuultavaa. Toki yrityksellä on muitakin investointeja.

Kuultava kertoo toisesta yrityskäynnistä/tapauksesta. Yrittäjä pyysi tonttiedotuksia ja niihin piti palata myöhemmin. Kuultava kertoi saaneensa Kallelta puhelun, että yritys on [REDACTED] vuokralainen ja heille ei kunta tarjota tontteja.

Edellä mainittuja menettelyitä Kuultava pitää väärinä ja he ovat käyneet muitten yritysten kanssa neuvotteluita, mutta ne ovat olleet vaikeita koska niistä ei haluttu/voitu kertoa pormestarille. Viime keväänä esimiehen kanssa kehityskeskustelu ja sai erittäin hyvää palautetta, mutta sitten marraskuussa esimies soitti ja kertoi, että Kuultava on kutsuttu YT-neuvotteluihin. Kuultava kysyi YT-neuvotteluissa mistä tämä tarve on lähtenyt, ja siihen vastattiin, että vt. kansliapäällikkö ja pormestari ovat tämän

suunnitelleet (talousjohtaja mukana virkaa sijaistavana henkilöstöjohtajana). Kuultava kertoi mitkä perustelut YT-neuvotteluihin oli kerrottu (TE-uudistukset ja uuden viran tuomat tarpeet). Kuultava koki, että kyseessä oli ajojahti, koska hän ei palvele [REDACTED].

Kuultava kertoo tapauksesta, kun kunta ei saanut isoa yritystä kuntaan ja hän koki, että siitä yritettiin vyöryttää syyt hänen niskoillensa. Kertoi EK:n artikkelista ja miten Keski-Uusimaa lehteä kiinnosti tämä asia. Kuultava piti tähän liittyvää ajoitusta ehkä enemmän kuin sattumana.

Kysymyksien osuus:

Kysyttiin missä vaiheessa muutos kaikkeen tuli, verrattuna edelliseen valtuustokauteen?

Kuultava kertoo, että [REDACTED] kaudella henki oli erilainen. Heillä oli luottamus [REDACTED]. Kuultava kertoo, että koko tiimi oli pettynyt, kun nyt kuulivat Kallen lähtevän uudelleen pormestariehdokkaaksi, mutta kertoo lopuksi tämän olevan hänen oma mielipiteensä asiasta.

Kysytään Kuultavan tiimin luottamuksesta pormestariin:

Kuultava vastaa, että ei luota. Kertoo miten hänen tiimensä ei voi uskoa, miten pormestarin tavalla voi menetellä. Tiimin jäsen kertoi Kuultavalle pormestarin muuttaneen yksi kerta esitystekstiä ilman kertomatta asiasta itse valmistelijalle.

Kysytään pormestarin soitosta viranhaltijalle ja sen jälkeisestä kriisipalaverista ja oliko [REDACTED] paikalla siinä?

Kuultava vastaa, että ennen isompaa palaveria pitivät he pienemmän palaverin, jossa oli vaan kuntakehitysjohdaja, asiasta vastaava viranhaltija ja Kuultava. Mutta sen jälkeisessä palaverissa [REDACTED] oli paikalla.

Kysytään pääluottamusmiehistä tai henkilöstöjohtajasta ja onko heidän kanssaan käyty asiasta keskustelua?

Kuultava vastaa, että ei ole. Ei tuonut tästä asiasta mitään ennen kuin YT:t alkoi. Hän ei halunnut häiritä yrityksen prosessia.

Kysytään keväällä käydystä palaverista:

Kuultava kertoo [REDACTED] kanssa käydystä palaverista ja että hän ei tiedä, kuka asiasta kävi Kallen kanssa keskustelun ja oliko kyse jostain väärinkäsityksestä. Kuultava kertoi, että pormestari pyysi anteeksi [REDACTED] näitten palaverien jälkeen.

Varmistetaan, että kun puhutaan [REDACTED], niin puhutaanko [REDACTED]?

Kuultava sanoo, että kyllä olettaa näin.

Kysytään pormestarin myyntivaltuuksista:

Kuultava kertoo tästä käyty paljon keskustelua ja kuntakehitysjohdaja tekee tontinmyyntipäätökset.

Mutta kertoo, että pormestari tekee henkilökohtaista ohjausta eri asioissa. Tonttihinnoitteluohjausta tulee paljon. Kysyy/kommentoi, että kenen eduksi kunnan korkeat vuokra-/myyntihinnat menevät. Kuultavan mielestä pormestari pyrkii vaikuttamaan näihin hinta-asioihin.

Kuultava kommentoi, että ne ovat "fiilis pohjaisia" tuntemuksia. Valiokunnan kommentin jälkeen Kuultava miettii, että kenellä on "natsoja" pistää pormestarille vastaan. Kukaan ei tiedä näistä asioista ja kukaan ei

puolusta häntä. Monet eivät myöskään uskalla sanoa mitään, koska mahdollinen uravaikutus voi olla negatiivista.

Kuultava kommentoi, että johdon suuntaan ei ole luottamusta ja että on pelkoa ja välttelyä, ettei olisi missään tekemisissä pormestarin kanssa.

Kysytään onko muita vastaavia kokemuksia heidän palvelualueellansa?

Kuultava kertoo, ettei tiedä mitä tapahtui. Jutteli puhelimesta entisen viranhaltijan kanssa, jolloin tämä oli kertonut Kuultavalle Kallen sanoneen, että "Kuultava pitää savustaa pois" (40:00 kohdalla). Niimenomaan sanoo, että entinen viranhaltija näin kertoi, että hänelle oli sanottu, että Kuultava savustetaan ulos. Kaavoituspäällikölle Kalle oli sanonut että "voi lähteä, jos työt ei maistu". Kertoo, että tiimissä on hyvä henki koska pormestari kohdistaa heihin yleisellä tasolla hankaluuksia.

Kuultava kertoo, että on huomannut pormestarin joululounailla, että "ei yritykset paljon sinne tule". Yritykset vierastaa osallistumista. Osanottajina lähinnä liittyvien yritysten edustajia. Kertoo raskaasta talvesta ja että jos häntä kiusaa niin hän osaa antaa takaisin. Hän sanoo sen mitä ajattelee.

Kysytään lähdöstä ja onko siinä mitään kytköksiä?

Kuultava kertoo, että sanoi suoraan, miksi hän lähti ja, että on vaikea tehdä töitä koska on kaksoisjohtamista ja oli viitannut sillä pormestariin. Kuultava sanoi kuitenkin, että ehkä myös halusi tarttua myös uusiin mahdollisuuksiin ja edetä uralla.

Kuultava kertoo, että on saanut kiitosta muilta kollegoilta asioiden esille tuomisesta.

Toisen kuultavan kuulemisen muistio (lyhennelmä/kooste nauhoituksen perusteella)

Kuultava aloittaa kertomalla, että alussa hänellä meni ihan hyvin, mutta kun uusi pormestari tuli niin töitä ei enää ollutkaan ja hänet siirrettiin muihin hommiin. Ei itsekään tiedä mitä tapahtui. kanssa meni ensimmäinen kausi hyvin. Mutta kun Kuultava tuli niin kaikki oli hänen mielestään muuttunut. Kuultava oli ja tuli 2021 syksyllä takaisin töihin, jonka jälkeen tammikuussa 2022 sen aikainen kansliapäällikkö kutsui Kuultavan palaveriin, jossa kansliapäällikkö kertoi, että Kuultava on huono johtaja. Sen jälkeen Kuultava sai varoituksen, joka oli hänen mielestään kummallinen. Kuultava antoi tähän varoitukseen vastineen juristinsa avulla. Kuultava koki olevansa kiusattu, koska perusteita hänen mielestään hänen huonosta johtajuudestaan ei annettu. Kuultava sanoi, että tämän jälkeen aina kun oli keskusteluita, niin Kuultava otti mukaan luottamusmiehen. Pormestari oli joskus mukana näissä palaverissa. Pormestarin kanssa meni kaikki ihan hyvin, mutta syksyllä 2022 Kuultavalle sanottiin, että hänen pitäisi lähteä, koska tavoitteita ei ollut saavutettu. Kuultava ei tiennyt mitään tavoitteita koska niitä ei ollut hänelle koskaan asetettu. Kuultava antoi asian olla, kunnes sitten suostui sillä ehdolla, että työsuhteen ehdot eivät muutu. Kuultava kertoi kolme syytä, miksi suostui tähän. Plm oli saanut varoituksen, Poliittinen JoRy tiesi asiasta eikä reagoinut siihen, sekä se että Kuultava mietti, jos hän lähtee, niin hänen alaisensa ei kärsisi hänen takiaan. Vielä neljäntenä hän sanoi, että oli kyllästynyt koko juttuun.

Valiokunta kysyy, että mitä Kalle sanoi silloin aikoinaan, kun häneltä kysyttiin, että mihin Kuultava lähti. Kalle oli silloin sanonut, että Kuultava laitettiin pois koska hän lupasi kaikille palkankorotuksen. Mikä oli tämä palkankorotus?

Kuultava vastaa, että palkkajuttu oli iso ongelma. Tarvittiin insinööriä infrahommiin, mutta palkka mitä tarjottiin ei ollut tarpeeksi kilpailukykyinen. Ihmiset myös pyysivät kehityskeskusteluissa enemmän liksaa ja Kuultava kertoo, että hänen tehtävänsä oli laittaa ne pyynnöt eteenpäin, eikä päättää niistä itse. Kuultava kommentoi, että ei Kalle tuntenut palkkasysteemiä.

Valiokunnan jäsen kommentoi, että muistaa keskustelun JoRyssä, missä sanottiin, että Kuultavasta pitää päästä eroon, mutta ettei siinäkään annettu mitään perusteluita.

Kuultava kommentoi varoitusta ja että hänelle tuli siitä olo, että "syylliset tiedetään mutta rikos pitää keksiä". Kertoo Riihikallion koulun asiasta ja hänen päätöksestään keskeyttää projekti, ja että siitä hän sai varoituksen.

Valiokunta kommentoi, että Kuultava kertoo, että Kallen kanssa keskustelut menivät hyvin mutta kansliapäällikön kanssa oli tiukat keskustelut. Valiokunta kysyi, että mikä Kallen rooli oli ja mikä oli Poliittisella JoRyllä?

Kuultava vastaa, että tässä on kaksi huonoa vastausvaihtoehtoa: joko Kalle vaikutti asiaan tai ei vaikuttanut asiaan, mutta kaikki tapahtui hänen alaisuudessaan. Kuultava mietti että "joku kävi hänen kimppuunsa", mutta "karmeampi" vaihtoehto oli, että kukaan ei käynyt kimppuun vaan että pormestari ei tuntenut kunta-alaa ja sama pätee myös kansliapäällikköön. Tästä tuli itseohjautuva systeemi. Oli johtajuuden puutetta. Ehkä Kalle laitettiin sellaiseen tehtävään, jota hän ei osannut hoitaa.

Valiokunta kysyy, oliko tilanteita missä Kuultava koki ohjausta?

Kuultava kertoo infrarakentamisesta ja kaavoituksesta, ja tilanteista niihin liittyen. Kuultava kertoi, että pormestari "marssi" Sahankulmaan kertomaan ihmisille, miten asiat pitää tehdä, eikä hahmottanut miten se "koneisto" toimi. Esimerkkinä tästä on varikkotapaus. Tilapalvelupäällikkö lähti tekemään hankesuunnitelmaa, mutta kansliapäällikkö ja pormestari päättivät, ettei varikko tule pelastuslaitoksen kupeeseen. Saman päivänä kuin asiasta päätettiin, Kuultava löysi itsensä [REDACTED] varikon pihalta, jossa [REDACTED] sanoi, että tässä olisi hyvä paikka varikolle. Ehkä oli sattumaa. Kuultava kommentoi Kallen sokeutta tämänlaisille asioille.

Valiokunta kysyy tästä lisää:

Kuultava vastaa, että Kalle ohjasi tuohon tilanteeseen ja, että tätä sattui "alvariinsa".

Valiokunta kertoo aiemmasta kuulemisesta ja kysyy elinkeinobrändin hylkäämisestä: Kuultava sanoo, että sai tiedon, kun tuli lomaltaan takaisin. Kertoi Kallelle, että tuo hylkääminen "ei ollut fiksu tempku". Kuultavan mielestä tästä lähti elinvoimajohtajan ja Kallen huonot välit eivätkä ne koskaan parantuneet. Ei sanottu perusteluita miksi elinkeinobrändi oli huono tai "kelvoton".

Valiokunta kysyy, oliko JoRyssä keskustelua brändistä?

Valiokunnan toinen jäsen vastaa, että nämä olivat [REDACTED] ja Kallen keskinäisiä asioita.

Valiokunta kysyy, että kenen kanssa Kuultava neuvotteli poistumisen?

Kuultava vastaa, että Kallen kanssa. Kuultava kertoo Kallen sanoneen, että parempi kun keskustele tästä hänen ja [REDACTED] kanssa. Toki kokouksissa myöhemmin oli muitakin mukana. Henkilöstöjohtaja oli ollut sitä mieltä, että se sopimus minkä Kuultava sai, oli ollut liian "höveli" tarjous, mutta Kalle sanoi, että se pidettiin. Kuultava kertoo, että sai palautetta siitä, että oli mennyt puhumaan omille alaisilleen lähdöstään. Kuultava sanoi pitävänsä Kallen johtamista huonona.

Valiokunta kysyy miten Kuultava kuvaisi ilmapiiriä hänen aikanaan?

Kuultava sanoo, että alussa meni kivasti mutta pikkuhiljaa mentiin huonompaan suuntaan. Sanoi, että se osuu eri ihmisiin eri lailla riippuen siitä missä päin organisaatiota on. Kertoo toisesta viranhaltijasta ja vihaa, että hänkin lähti kunnasta huonon ilmapiirin vuoksi.

Valiokunta kysyy Varikko-asiaan liittyen, että oliko muita samanlaisia tapauksia ja johtuiko huono ilmapiiri tai kiusaaminen siitä, ettei suostu pelaamaan tietyn henkilön pussiin, ohi kunnan edun:

Kuultava sanoo, että hänen tehtävänsä oli sanoa Kallelle näissä tilanteissa jotain. Kertoo Parkkitalosta Suutarintiellä ja miten suunnitelma oli rakentaa silloin jo, mutta ilmeisesti Kalle hylkäsi sen. Valiokunnan jäsenet muistuttivat, että valtuustohan asian hylkäsi.

Valiokunta tarkentaa ja kysyy, että oliko mitään suosimista, mikä meni [REDACTED] suuntaan?

Kuultava sanoo, että jos Kalle olisi osannut niin niitä olisi varmaan tullut enemmän, mutta että kun jotain [REDACTED] liittyvää käsiteltiin, niin tuli myös päätöksiä, ettei niitä lähdetty viemään pidemmälle ja ne, jotka vietiin niin tehtiin "ihan loppuun asti". Kuultava kommentoi myös sitä, että kun [REDACTED] kävi, niin tapaamiset olivat todella ammattimaisia ja ns. normaaleja ison maanomistajan käytöstapoja.

Valiokunta kommentoi JoRyn roolia tapahtumissa ja että jos JoRy ei henkilöstä pidä niin sen huomaa:

Kuultava kommentoi, että pitää ymmärtää mikä on virkamiesten ja luottamushenkilöiden roolijako ja että sitä ei ymmärretty. Kunnanhallitus ei saanut syytä tai siellä ei nostettu keskusteluja, kun Kuultava lähti. Kuultava sopi silloin neuvotteluissa, että hän kertoo vaan sen, että lähti pois henkilökohtaisista syistä. Kuultava oli loppuajan kunnassa "Hankepäällikkönä" mutta ei tiedä mitä se titteli tarkoitti tai piti sisällään. Kertoo, että he toisen viranhaltijan kanssa hoitivat sitä keskenään. Kansliapäällikkö sanoi jossakin vaiheessa, että Kuultavan ei tarvitsisi enää käydä Tuusulassa. Hän kuitenkin kävi töissä ja piti tuntikirjanpitoa koska halusi tehdä töitä kuten sovittiin.

Kuultava sanoi, että saa puheluita vielä kunnassa töissä olevilta. Joku soitti Kuultavalle, että soittaisi [REDACTED] ettei [REDACTED] lähtisi pois. Kuultava kertoi, että [REDACTED] näki tilanteen samanlaisena kuin hän, että johtajuudessa oli puutteita (viittaukset johtoryhmään). Kuultava kertoi, että koki suurimpana syynä (miksi hänestä piti päästä eroon) sen, että hänellä oli pisin kunta-alan kokemus ja hän oli pätevin, ja että "tommoisissa kuvioissa tommonen henkilö on hankala".

Valiokunta kysyy [REDACTED]:

Kuultava sanoo, että kun oli itse JoRyssä niin [REDACTED] oli "euromies", mutta että [REDACTED] ei ollut kovin tiukka. [REDACTED] ei ollut kuntataustaa, ja Kuultavan mielestä siellä olisi pitänyt olla enemmän kuntakokemuksen omaavia ihmisiä.

Kuultava kommentoi pormestarimallin epätoimivuutta. Pormestarimalli on "hölkö" ja siihen ei voi valita henkilöä, joka käy virkamiesten kimppuun. Pormestarimalli pitää miettiä uudestaan.

Valiokunta kysyy, näkeekö Kuultava, että johtajuuden osaamisen puute on varsinainen ongelma vai onko jotain vilunkia?

Kuultava muistuttaa Varikkojutusta ja elinvoimajohtajan asiasta. Mutta kunnallinen johtaminen on ollut sekalaista ja roolit ovat menneet sekaisin. Kallella ei ole tiettyä johtamistaitoa. Virkamiehet tekevät virkavastuulla asioita ja pormestari on luottamushenkilö. Tuusulan strategia ei ohjaa mitään valmisteluun. Pormestari malli toimisi, jos Kallen kaltainen henkilö ei olisi johtavassa asemassa.

Valiokunta kysyy [REDACTED] suhtautumisesta Kuultavan itsensä poislähtämiseen:

Kuultava kertoo ajasta, jolloin sai varoituksen. Kertoi [REDACTED] kanssa keskustelusta ja hän aisti, että sai [REDACTED] tuen. Kertoo Kallen ja [REDACTED] suhteen olevan "jännä".

Kolmannen kuultavan kuulemisen muistio (lyhennelmä/kooste nauhoituksen perusteella)

Kuultava kertoo ihmetelleensä, miksi kansliapäällikön hakuprosessi tuli uudestaan auki. Kertoi itse hake-neensa ja ettei häneen oltu mitenkään yhteydessä. Kertoo että oli hieman pettynyt, että konsultti ei ollut yhteydessä hänen muihin suosittelijoihin kuin kunnanhallituksen ja valtuuston puheenjohtajiin.

Virkasuhteen alussa kyseli johtajasopimuksesta ja virkamääräyksestä. Sai erikoisen vaikutelman, minkä sai valtuustoristeilyllä, poliitikot ottivat lämpimästi vastaan mutta JoRy ei niinkään.

Yllättyi johtaja-tittelistä ja alennetusta palkasta. [REDACTED] oli vielä paikalla samaan aikaan ja pe-rehdytti häntä. Kuultava harmittelee, että perehdytys oli erilaista mitä olisi halunnut.

[REDACTED] ja [REDACTED] ajattelun pohjalta tehtiin linjaus, ettei johtajasopimusta tehdä. Ei käyty mitään neuvotteluja ja palkka jäi alemmaksi kuin mitä oli olettanut. Alkuun oli "kurja fiilis". Alussa tuli myös yllätyksenä työhuoneen/tilan puute.

Tuntee, ettei häntä otettu alussa tarpeellisiin asioihin mukaan. Mietti, että teki vähän vääriä asioita alussa. Kuultava kertoo, että JoRy oli ollut uupunutta ennen lomaa. Kuultava sai vaikutelman, että kun Tuusulaan pääsee niin pitää olla kiitollinen

Kuultava kertoo, että suuri syy lähtöön oli se johtoryhmän kehittäminen. Halusi pirstaloita sitä jotenkin. JoRyssä oli vähän mitään strategia-asioita. Kuultava oli eri linjoilla muun JoRyn kanssa. Hän halusi keven-tää JoRyä mutta sai tästä ideasta huonon vastaanoton. JoRy oli Kuultavan mielestä "kasarihenkistä", kun istuttiin tuntikausia listan ympärillä ja siten se tuntui ajanhukalta.

Kuultava ehdotti, että kunnanhallituksen kokouksissa ei tarvitsisi viranhaltijoiden olla niin paljon läsnä. Kuultavan mielestä olisi hyvä, että johtavat viranhaltijat ei olisi kuulemassa kaikkia asioita. Hänen mie-lestä ei pitäisi käydä koko ajan jotain dialogia, koska poliitikot johtavat ja päättävät, ja viranhaltijat toteut-tavat sen mukaan.

Kuultava kertoo, että tämä ei liity Kalleen, mutta jotkut toimialajohtajat kokivat toisten kiusaavan toisiaan. Kuultava tunsu itsensä hieman voimattomaksi puuttumaan asiaan.

Kuultava kertoi, että sai arvioinnista huonot arvosanat mutta pitää sitä epärealistisena, koska arvio tehtiin vain muutaman viikon työssäolon jälkeen.

Kuultava piti outona sitä, että kansliapäällikkö oli nimetty häirintäyhdyshenkilöksi. Kuultava kertoi, että hänen mielestään liian tiukka eettinen ohjeistus johtaa "toksiseen positiivisuuteen". Kielenkäyttö Tuusulassa valtuustossa todella kohteliasta vrt. muihin kuntiin. Kuultavan mielestä voisi olla ehkä hieman kärkeämpiäkin.

Kuultava kertoi, että hänellä oli monta syytä miksi lähti. Oli ehkä eri odotuksia minkälainen johtaja hänen tulisi olla. Mainitsi [REDACTED] tyylin johtaa, joka hänen mielestään oli enemmän koordinaattorimainen, eli siinä johtaja auttaa eikä johda. Kuultava mietti, että vaikutti ettei Tuusula tarvinnut Kuultavaa. Kuultava kertoi, että hän on ehkä yksi parhaiten verkostoituneita viranhaltijoita Suomessa. Kuultava koki, että valtuusto odotti häneltä muutosjohtajan tekemisiä ja että ehkä hieman autoritääristä johtamista kaivattiin. Kuultava kertoi, että häneltä ehkä odotettiin myös tietynlaista "selkään taputtelijan roolia". Mainitsee, että [REDACTED] oli ehkä "lämpimämpi" kuin hän itse.

Kuultavan mielestä poliittikkona pitäisi saada painostaa johtavia viranhaltijoita aika paljon. Johtavilla viranhaltijoilla pitäisi olla enemmän sietokykyä ottaa vastaan negatiivisia vastauksia valtuustolta. Kuultava kertoi, miten hän on vääränlainen ihminen kokousbyrokratian pyörittämiseen.

Valiokunta kysyy selvennystä Kuultavan yrityksistä muuttaa JoRyn kulttuuria, niin mistä se vastustus tähän muutokseen tuli? Tuliko pormestarilta vai joltain muulta?

Kuultava vastaa, että Kalle ei ollut hänen näkemyksensä mukaan se mistä vastustus Kuultavan ideoille tuli. Mutta Kuultava mainitsi myös Kallen kokemattomuuden, sekä muitten viranhaltijoiden kokemattomuuden johtoryhmässä. Kalle on joskus vähän liian suoraviivainen esim. henkilöstöön päin. Kuultava mietti, että hän on ehkä hieman väärä ihminen tähän tilaisuuteen kutsutuksi. Kalle saattoi joskus korostaa jotain asioita, ja ehkä toimia niillä rajoilla, että kuuluisiko pormestarin sillä tasolla puuttua asioihin. Kuultava kertoo operatiivisen puolen henkilöistä, joista Kalle ei tykännyt mutta hän sanoo, että se on liian pitkälle menemistä, että olisi jotain irtisanomisilmoituksia tai jotain sen tyyppisiä ollut. Kuultavalla oli Kallen kanssa joskus joistain henkilöistä hyvin erilaiset mielikuvat liittyen heidän toimintaansa. Esim. ne JoRyn jäsenet, joita Kuultava on ehkä arvostellut, niin Kalle on taas heitä pitänyt hyvänä.

Valiokunta kysyy liittyen kansliapäällikön valintaan, että miten Kalle suhtautui Kuultavaan, vaikka tämä ei ollut Kallen ykkösvalinta kansliapäälliköksi?

Kuultava vastasi, että pystyi toimimaan ammatillisesti, mutta että Kalle oli tosi varovainen Kuultavan suhteen ja heille ei koskaan muodostunut tietynlaista "parivaljakkoa" joka johtaa yhdessä. Enemmän kuitenkin Kuultavalla oli ongelma tiettyjen johtoryhmän jäsenten kanssa. Kuultava sanoi, että johtoryhmä odotti enemmän kuin Kalle sitä toista kandidaattia kansliapäällikön virkaan.

Valiokunta kysyy niistä henkilöistä, kenestä Kalle sanoi Kuultavalle, että katsoo heidän peräänsä. Tuliko mitään sellaista näihin liittyen ilmi, että "tuosta pitää päästä eroon"?

Kuultava sanoo, että ei noin suoraan. Varmaan rajalla käytiin ja olisi ehkä voinut vetää jostain johtopäätöksiä. Kalle oli tosi kriittinen esim. elinvoimatoimea kohtaan. Kuultava kertoo taas hänen ja Kallen erimielisyyksistä joissakin asioissa.

Kuultava sanoo, että ei missään vaiheessa saanut mitään vaikutelmaa, että [REDACTED] toiminta olisi vaikuttanut Kallen toimintaa. Kertoo Kuultavan ja Kallen hyvin erilaisista mielipiteistä, miten asioita tehdään.

Kuultava sanoo, että molemmat ovat erilaisia tyyliään. Kuultava kertoo, että he olivat ottaneet yhteen brändäykseen liittyen ja miten Kalle "torppasi sen aika rajusti". Kuultava tietää kyllä [REDACTED] maineen ja monet olettivat sen vaikuttaneen Kuultavan lähtöön. Kuultava ei operatiivisella puolella havainnut mitään vaikuttamista tai mitään väärää. Esim. [REDACTED] on johtajana haastanut [REDACTED] aika rajusti välillä. Kuultava sanoi, että olisi varmasti huomannut, jos piilovaikuttamista olisi ollut.

Valiokunta kysyy johtoryhmästä ja Kallen suhtautumisesta. Kuultava vastaa, että alku oli vähän yllätys, koska oli "kilpalaulantaa" viranhaltijoiden välillä, että kuinka pitkä päivää on tehnyt ja kuinka paljon tehnyt töitä. Kalle kyllä suhtautui terveeseen kriittisesti Kuultavan ajatuksiin. Kuultava kävi "sellaista kaupankäyntiä" asioista, ja he saivatkin päätettyä jotain toimintatapoja (esim. koneeton hetki kokouksessa, niin että kaikki kuuntelee ja keskittyy siihen asiaan mitä kokouksessa käydään). Kalle toimii sillä tavalla korrektisti, kun hän ohjasi toimialajohtajat Kuultavan puoleen, vaikka nämä kysivät suoraan Kallelta, miten pitäisi mennä eteenpäin. Kuultava kritisoi enemmän toimintaa johtoryhmässä eikä henkilöiden substanssiosaimista. Kuultava mainitsee, että Kalle osasi myös joskus tarpeen tullen vetäytyä myös JoRyn työstä.

Valiokunta kysyy ohjaako Kalle korkeita viranhaltijoita tai olisiko Kalle voinut puuttua asioihin enemmän ja korjata räikeimmät virheet?

Kuultava kertoi, että ei osaa asiassa osoittaa tästä vastuuta Kallelle, koska mukana on useita osapuolia. Ei usko Kallen tietoiseen ohjausvaikutukseen vaan enemmän kokemattomuuteen.

Kuultava kertoi, että oli kuukausi ennen lähtöään keskustellut asiasta pormestarien ja valtuuston puheenjohtajan kanssa ja, että he pyysivät Kuultavaa vielä jäämään. Kuultava kertoo Kallen kanssa olevasta erimielisyydestä ympäristökeskuksen asiasta. Kuultava koki oman uransa kannalta, että hänen oli pakko vetäytyä. Kuultava näki liian isoja riskejä sivistystoimen ja henkilöstöhallinnon puolelta ja, että Kuultava ei saisi niitä korjautumaan. Kuultava tunsikin, että kansliapäälliköstä saataisiin syntipukki, jos asiat menisivät huonosti.

Kuultava kommentoi, että Kalle kertoi hänelle, että [REDACTED] ja [REDACTED] sanoivat, että johtajasopimusta ei tarvitse tehdä.

Valiokunta kysyy palkkauksesta ja että maksettiinko palkkatoiveen mukaista palkkaa milloinkaan? Kuultava vastaa, että ei maksettu täyttä. Kommentoi, että nyt on parempi koska uuden kansliapäällikön palkkauksessa laitettiin suoraan palkkamäärä sopimukseen. Kommentoi omalaatuista kahta viikkoa alussa "johtaja" tittelillä. Kun [REDACTED] jäi pois, niin sitten maksettiin enemmän. Kertoo, että olisi ollut ok, jos olisi vaikka "väännetty" palkasta tai palkkaehdoista. Kuultava mainitsee sen, ettei ollut järkeä tehdä sitä mitä ei osaa, liittyen omaan johtamistyyliinsä ja osaamiseensa.

Pääluottamusmiesten kuulemisen muistio (lyhennelmä/kooste nauhoituksen perusteella).

Kuultavat aloittavat kertomalla, miten edustuksellisen yhteystoiminnan muutos neljä vuotta sitten tapahtui radikaalisti. Pormestarin kauden alussa Kuultavat pyysivät audienssia ja sen he saivatkin. Pormestari antoi lupauksen, että hänen puoleensa voi kääntyä. Työnantajan yksipuolinen yhteistoimintasopimuksen irtisanomisen oli shokki. YT-sopimuksen irtisanominen tapahtui 2022, jonka jälkeen HR teki/rakensikin YT-

ohjeen sen tilalle. Kuultavat eivät ymmärrä, mistä vastustaminen uutta YT-sopimusta vastaan tulee. Pormestari on heidän näkemyksensä mukaan ollut passiivinen asiaan nähden.

Kuultavat laittoivat yhteisen toimenpidekirjelmän pormestareille ja siitä tuli kutsu (loppuvuosi 2023) ta-paamiseen, missä pormestari ja [REDACTED] olivat paikalla. Jukon lakimies (nykyinen toiminnanjohtaja) [REDACTED] lupautui tulla pitämään koulutuksen/luennon yhteistoimintamenettelystä 2024 keväällä. Yhteistyökomitea oli paikalla (mm. pormestari). Luennon jälkeen sovittiin, että kesälomien jälkeen käydään sisältöä läpi. Mutta mitään tällaista keskustelua ei ole käyty läpi. Kuultavat ymmärtävät, että on ollut kiireitä mutta heidän mielestään asia olisi pitänyt käydä läpi.

Valiokunta kysyy, että keneen henkilöityy nämä neuvottelut virkamiestasolla?

Kuultava vastaa, että henkilöstöjohtaja [REDACTED]. Kuultavat on kovasti pohtineet miten hän voi toimia kuten hän toimii.

Valiokunta kysyy [REDACTED] ja hänen mukanaolostaan:

Kuultava kertoo, että [REDACTED] oli [REDACTED] kanssa samaa mieltä kaikista asioista. Ei mitään oleellista eroa heidän mielipiteissään.

Valiokunta kysyy neuvotteluiden asianmukaisesta hoitamisesta viimeisimmissä YT-neuvotteluissa:

Kuultavan näkemys oli, että muodollisesti neuvottelut on käyty oikein. Perustelut hänen mielestään eivät kuitenkaan olleet paikkaansa pitävät. Kuultava kertoo elinvoimajohtajan tilanteesta. Hänen mielestään perustelut olivat taas heikot. Lopputulema YT-neuvotteluihin oli kuitenkin se, että uusi "valtuusto päättää asian". Kuultavan mielestä nämä neuvottelut eivät ole olleet hyväksi Tuusulalle ja että perustelut ovat olleet niille heikkoja.

Kuultava kertoo tilanteesta holhoustoimessa ja että siinä olisi pitänyt olla YT-neuvotteluita. Kesäkuun 2024 alussa henkilöstölle kerrottiin päätöksestä tilaisuudessa. Jälkeenpäin Kuultava on kuullut, että suunnittelut tälle prosessille olivat alkaneet jo puoli vuotta ennen tilaisuutta. Valiokunnan jäsen kertoo KH:n päätöksistä asiassa ja miten se meni. Kuultava sanoo, että pointti oli, että infotilaisuudessa olisi pitänyt kertoa henkilöstölle, mitä heille tehdään.

Valiokunta kysyy, että näkyykö ongelmia kunnan työntekijöiden keskuudessa?

Kuultava vastaa, että työterveyshuollon heikkeneminen on vaikuttanut henkilöstöön. Oli hyvällä tasolla ennen 2022. Myös yksittäisten henkilöitten asiat hoidetaan huonosti, ja asia johtaa suoraan henkilöstöpalveluihin.

Valiokunta kysyy, että onko ongelmista mennyt viesti pormestarille?

Kuultavat vastaavat, että oli siinä kirjelmässä, jonka he osoittivat pormestarille (lokakuussa 2023 lähetetty) ja josta pidettiin kokous pormestareiden ja [REDACTED] kanssa.

Kuultava kertoo, että järjestelmässä on pelolla johtamista. Kertoo itse saaneensa varoituksen omasta toiminnastaan. Kertoo tietävänsä, että muualla pelätään. Kuultava sanoo, että on varma, että pormestari on tiennyt asioista mitä on ollut meneillään.

Kuultavat kertoivat, että kunnan johto oli saanut huonot pisteet arvioinneissa (-20 pistettä). Kuultava mainitsee, että vanhaan hyvään aikaan pääluottamusmies pääsi muokkaamaan kysymyksiä. Kuultava kertoo, että kyselyt ovat yleisesti huonoja. Kuultava kertoo, että kirjallisia vastauksia ei annettu työsuojeluvaltuutetulle.

Kuultava kertoo varoituksesta. Oli "kokoelmakeissi" eli monesta tapauksesta kerättyjä juttuja. Kertoo, että huomautettiin esimerkiksi epäasiallisesta käytöksestä. Näytti JUKOn juristille paperia, joka kommentoi, että asiat ovat kaikki normaaliin pääluottamustehtävän suorittamiseen liittyviä. Kuultava ymmärsi, että on jonkinlainen luottamus pula häntä kohtaan, joka kumpusi korkeimmilta viranhaltijoilta, eli [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] ja [REDACTED]. Tämä tapahtui samana keväänä kuin YT-sopimuksen irtisanominen. Kuultava spekuloi, että häntä yritettiin hiljentää tällä varoituksella.

Valiokunta kysyy asioita, jotka liittyvät pormestarin luottamukseen:

Kuultavat vastaavat, että heillä on huoli, että [REDACTED] tekee mitä haluaa ja he näkee, että tällä on pormestarin tuki. Saman keväänä kuin yksi Kuultava oli varoitusmenettelyssä, niin samaan aikaan toinen joutui yhdessä kolmannen luottamusmiehen kanssa [REDACTED] ja [REDACTED] kutsumana kuulemistilaisuuteen, missä heitä moitittiin epäasiallisesta viestinnästä ja minkä jälkeen he saivat tästä kirjallisen huomautuksen.

Kuultavat kommentoivat, että luottamusmiehet on huomautuksia saanut useampiakin aikaisemmin (esim. [REDACTED] aikana). Saavat huomautuksia, kun ovat vaan eri mieltä asiasta. Kuultavat ovat varmoja, että pormestarilla on ollut käsitys siitä mitä tapahtuu. Mutta sitä, että miten paljon on vaikuttanut niin siitä ei ole varma.

Kuultavat kertovat siivoustoimen asiasta. Kuuli, että [REDACTED] sai pormestarilta suoran käskyn, että pormestari sanoi, että siivous on ulkoistettava. Kuultavat haluavat nostaa esiin asian pormestarista ja YTK:sta ja että pormestari ei ole ollut henkilökohtaiset läsnä kuin yhden kerran, muutoin on aina vaan Teamsin välillä. Kuultavien toiveena on, että oltaisiin mahdollisimman paljon läsnä kokouksissa. Jos ei ylin johto ole paikalla niin tuntuu ettei hän ole kiinnostunut niistä asioista.

Kuultavat kertovat JoRyn toiminnasta ja outoudesta. Viime kesänä tuli esille sijaisuuden ajan palkkauksesta ja kyse oli esihenkilön tehtävän sijaisuudesta. Museotoiminnanjohtajan sijaisena oli intendentti ja oli sijaisena pidemmän aikaa kuin normaalisti (n. 2kk). Sivistysjohtaja teki VIPsin (JoRyn linjauksen mukaisesti) että tästä saa vain 300 euroa enemmän palkkaa, eikä siis täyttä korvausta. On ilmeisesti JoRyn yleinen linjaus, että sijaisuuksissa ei täysiä korvauksia makseta.

Valiokunta kysyy, että oliko eroa edellisen pormestarin kauteen?

Kaikki Kuultavat vastaavat kyllä. He kommentoivat, että pormestarilla olisi hyvä olla koulutusta hallintolakiin ja YT-lakiin, vaikka hallintosäntö osoittaa vastuun henkilöstöjohtajalle.

Valiokunta kysyy, että voiko järjestelmä pyöriä, jos kansliapäälliköt olisivat ajan tasalla?

Kuultavat miettivät tähän vastauksena, että kuka antaa käskyt kansliapäällikölle.

Kuultavat mainitsevat pormestarin vastuun asioista työntekijöitä kohtaan. Pormestarin pitäisi tuoda asioita esille.

Viidennen kuultavan kuulemisen muistio (lyhennelmä/kooste nauhoituksen perusteella)

Alkusyksystä 2023 alkoi elinvoiman ajankohtaiset kokoukset. Näillä tarkoitus palvella kuntastrategiaa. Kyseinen tapaus ajoittuu kevättalvelle 2024 ja Kuultava korjaa, että prosessihan yrityksen kanssa ei lopunut vaan asia jatkui. Kertoo, että liittyen pormestarin yhteydenottoon elinvoimajohtajalle, Kuultava kävi keskustelun pormestarin kanssa, että olisi fiksua, jos pormestarin yhteydenotot tapahtuisivat kansliapäällikön tai toimialuejohtajan kautta. Virkaportaassa oli ollut epäily, että onko tässä [REDACTED] suosi-mista. Kuultava kysyi pormestarilta, että oliko hän ottanut suoraan yhteyden viranhaltijaan ja kävi asian hänen kanssaan läpi. Pormestari kuvasi, että hänen mielestään yritys ei ehkä ollut sopiva profiililtaan toimimaan kunnan kanssa. Kuultava selitti, että kokouksessa pormestarille selvitettiin asia ja hän hyväksyi lopputuloksen. Kuultava kertoi, että vaikka pormestarilla on kytköksiä, niin hän ei omana työskentelyaikanaan mitään erityisiä suosimisyrityksiä [REDACTED] suosimisesta. Kertoo Kallen huolellisuudesta liittyen esteellisyyksiin.

Hyte-lautakunta asiaan liittyen Kuultava kertoo tehneensä itse päätöksen tästä. Perustelee sitä sillä, että esimerkiksi asialistat turposivat aika lailla ja työllisti paljon toimialueita, varsinkin sivistyksen puolta. Kertoo, että hän teki myös muita siirtoja (ympäristökeskus yhteisten palveluiden alle). Kuultava halusi saada hyvän jatkumon uudelle kansliapäällikölle. Varmisti asian PoJoryssä ja siellä todettiin, että se on ok.

Valiokunta kysyy liittyen kokoukseen. Jäi kuva, että Kalle olisi ollut sillä näkemyksellä, ettei kunta haluaisi sellaista toimijaa. Miten [REDACTED] toi asian Kuultavalle esille?

Kuultava vastaa, että [REDACTED] soitti samana päivänä, mutta Kuultava ei missään tapauksessa kuullut sanaa "määräys" tai muuta niin voimakkaaseen ohjaukseen viittaavaa. Asia käytiin siinä kokouksessa läpi ja Kuultava kävi myös Kallen kanssa erikseen, kuten aiemmin kertoi. Varmistettiin yhteinen sitoutuminen asian suhteen.

Valiokunta kysyy siitä Kallen kanssa käydystä kokouksesta, jossa Kalle muutti mielensä yrityksen suhteen:

Kuultava ei tunnista, että Kalle olisi ollut niin jyrkästi alun perinkään suhtautunut yritykseen, vaan että hänellä oli vaan ehkä joku toinen näkökulma asiassa.

Valiokunta jatkaa kysymällä, missä asiassa oltiin "lähellä rajaa" Kallen kanssa?

Kuultava vastaa, että juuri tässä asiassa. Kuultava mainitsi, että Kalle on ajanut Tuusulan kunnan asioita aika hyvin, esim. eduskunnassa ja Uudenmaan liitossa. Kuultava ymmärtää sen, että Kalle on tietyllä tavalla aika nopea ja ehkä hieman mustavaloinen ja siksi joskus tulee "skismaa". Kallen tavoite on kuitenkin edistää kunnan taloutta ja siten edistää ja rakentaa kuntaa. Kertoo, että ne asiat, mitkä on KH:ssa olleet, on puhuttu samalla tavoin Poliittisessa JoRyssä tai JoRyssä. Mitään salailua ei ole ollut.

Kuultava kommentoi [REDACTED] ja Kallen väitettyä liittoumaa kertomalla, että johtoryhmät ovat sitoutuneita strategiaan ja sen toteuttamiseen. Ja johtoryhmässä muodostuu yhteinen näkemys, ennen kuin asia viedään poliittiseen johtoryhmään. Kuultava huomauttaa, että Johtoryhmästä ei lähdetä edistä-

mään jonkun poliitikon tai minkään [REDACTED] asiaa. Kuultava kertoi, että on muodostunut tiettyjä epävirallisia kanavia, mistä joku/jotkut viranhaltija(t) välittää tietoja poliitikoille, mutta näistä pitäisi olla tarkkana, koska näkökulma voi olla vain yhden tai harvan viranhaltijan näkemys, ja ehkä he ajavat omaa asiaansa siinä. Tärkeää olisi tiedon säilyminen ehyenä ja että tilannekuva olisi aito koko valtuustolle.

Valiokunta kysyy Kuultavan näkemystä JoRystä ja sen toiminnasta. Valiokunta pohjustaa esiin tulleita näkemyksiä [REDACTED] ja [REDACTED] kannalta. Kysyy, että miten Kuultava näkee nämä: Kuultavan mielestä JoRy on toiminut hänen viimeisimpinä vuosinaan erittäin hyvin. Kertoo oman henkilökohtaisen mielipiteen siitä, että [REDACTED] ei ollut erityisen hyvä johtaja, hän oli ehkä liian luova ja, että hänen organisaationsa teki melkein mitä halusi. [REDACTED] Kuultava kommentoi sitä, että hän oli vääränlainen johtaja kansliapäällikön tehtävään Tuusulassa. Näki [REDACTED] ehkä sellaisena, joka tottui saamaan asiat valmiina itselleen. Näkee että tässä oli kyseessä "erittäin pieleen mennyt valinta". Korostaa, että tämä oli vaan Kuultavan oma näkökulma.

Valiokunta kysyy, että miten Kuultava näkee [REDACTED] kyvyn johtamiseen? Kuultava vastaa, että [REDACTED] on kuitenkin ollut sijaisena aika pitkään ja Kuultavan mielestä [REDACTED] vei asioita hyvin eteenpäin strategian näkökulmasta ja asiat menivät loogisesti [REDACTED] omasta johtoryhmästä eteenpäin. Mutta myöntää kyllä sen, että molemmat [REDACTED] olivat välillä ehkä hieman vastakkain poliitikkojen kanssa ja se kommunikointi ei välttämättä ollut parasta. [REDACTED] Kuultava kommentoi, että hän hoiti asiansa hyvin ja oli hyvä henkilöstöjohtaja. Kertoo, että [REDACTED] aktiivisuus herätti närää pääluottamusmiesten suunnalla, jotka olivat tottuneet "hiljaiseloon" ja "pyörittämään omaa showtansa". Ymmärtää, että valitettavasti tästä on seurannut pahaa mieltä mutta on sitä mieltä, että oikeita asioita on tehty.

Valiokunta kertoo miten aiempi Kuultava vastuutti Kallea siitä, että homma ei lähtenyt toimimaan. Miksi uutta YTK sopimusta ei saatu aikaan?

Kuultava kertoo kuten itse asian näkee ja, että muutoshalu ja -kyvykyys ei Plm:llä ole kovin hyvä. Kuultava on tehnyt paljon Plm:iien kanssa hommia ja näki että Plm:t halusivat pidättäytyä vanhassa eikä tehdä asioita organisaation parhaaksi. Kertoo risteilyn lakkauttamisesta ja sen vaihtamisesta liikuntapäivään ja miten se saattoi aiheuttaa eripuraa. Sanoo, että pormestari on tietyllä tavalla kuulolla näissä asioissa, mutta ei hoida niitä kaikkia suoraan koska se on muiden viranhaltijoiden tehtävä. Kuultava katsoo enemmän Plm:iien suuntaan koska heiltä puuttuu muutoshalu ja -into. Kuultava kertoi tapauksen, jossa Plm oli esittänyt itselleen lisää palkkaa parina kertana, jonka KT:n neuvojen ja muiden mielipiteellä "torpattiin".

Valiokunnan jäsen mainitsi aiemman Kuultavan kertoman siitä, että oli ollut viestintähuolia sekä yhdestä palaverista mistä Plm:t kertoivat:

Kuultava tunnistaa keskustelun, joka käytiin syksyllä 23 - kevät 24 missä oli liittoja mukana. Kuultava sanoo, että Plm:iien kertomat kaikesta eivät pidä paikkaansa. Kertoo YTK sihteerin haasteista pysyä aikatauluissa. Kuultava sanoo, että paljon on varmasti kysymys siitä, että Plm:t eivät ole paneutuneet niihin aiheistoihin, mitä heille on tarjottu. Kuultava ei näe, että tässä olisi iso ongelma. Näkee että HR on monestakin syystä ollut tiukoilla, joten tästä on myös syntynyt haasteista. Hyvää tahtoa on ollut jakaa Plm:lle tietoa.

Valiokunta kysyy elinvoimajohtajasta ja, että mikä Kuultavan näkemys on siitä tilanteesta, että pormestari halusi hänestä eroon ja on ilmoittanut sen suullisesti? Lisäyksenä se, että elinvoimajohtajan oma esimies pitää elinvoimajohtajan tiimiä ja itse elinvoimajohtajaa kyvykkäinä:

Kuultava kertoo, että on nähnyt asian aikaisemmin. Kuultavan mielestä elinvoimajohtaja ei ole strategisesti vienyt asioita eteenpäin ja ymmärtää pormestarin tuskan ja tiesi tyytymättömyyden henkilöön.

Kuultava kertoo, että tämän kunnan elinvoimajohtajan täytyy olla vahvempi persoona. Varmasti tekee päätehtävänsä hyvin mutta ei niin hyvin kuten vaadittaisiin.

Valiokunta jatkaa kysymällä pelon ilmapiiristä, mistä on kuultu ja kuuliko Kuultava näistä?

Kuultava kertoo, että jos tätä jossain on niin kuntakehityksen puolella, koska siellä on paljon paineita.

Mutta pelolla johtamista ei Kuultava isossa kuvassa tunnista. Kuntakehitysjohdaja on äärimmäisen pätevä, mutta pitää myös omasta reviiristään hanakasti kiinni. Kuultava ei osaa sanoa, että miten esim. valmistelijat kokevat painetta, mutta että sitä varmasti kuntakehityspuolella on. Mutta Kuultava sanoo, että melkoisen hyvä yhteishenki on ainakin muilla toimialueilla. Kuntakehityspuolella on ollut paljon vaihtuvuutta ja ehkä heillä ei ole aina ollut parhaat johtajat.

Valiokunta kysyy, näkeekö että Kallen nopeus ja sen luomat paineet ovat tässä ongelma?

Kuultava sanoo, että näkee tämän osittain ehkä myös näin, mutta myös asioiden edestakaisin tuominen KH:sta ja muualta rasittaa virkamiehiä. Kuultava näkee, että parempi kuitenkin niin, että ylimmässä johdossa on vauhtia ennemmin kuin se, että ei ole haluja. Kyllä politiikka sitten korjaa lopulliset päätökset.

Valiokunnan jäsen kommentoi, että kun Kalle tuli pormestariksi niin henki muuttui ja tuli pelon ilmapiiri, tai vahvat tunteet tiettyjä ihmisiä kohtaan. Kalle saattoi sanoa, että tietyistä ihmisistä on päästävä eroon: Kuultava kertoo, että [REDACTED] oli pormestarina aika vauhdikas, mutta ei ehkä ollut ihan niin paljon läsnä tai niin voimakkaasti puskenut asioita eteenpäin kuin Kalle. Mutta Kuultava ei näe, että laajaa pelon ilmapiiriä oli, muuten kuin kuntakehityksen alueella.

Valiokunnan jäsen jatkaa kertomalla esimerkin elinvoimajohtajan tarjoamasta samppanjasta ja miten valtuutettu [REDACTED] teki tästä valtuustokysymyksen. Kertoo, että pormestari oli jossakin tehnyt samanlaisen teon (tarjonnut juhlujuomaa jossakin työaikana). Kertoo, että muistaa Kallen halusta päästä eroon elinvoimajohtajasta ja hämmästyä luottamushenkilön kyvystä olla antamatta tilaa viranhaltijalle nauttia pienistä voitoista.

Valiokunta kysyy, että huomasiko Kuultava, että ulkopuolelta tuli ohjausta pormestarille? Eräs toinen kuultavana ollut oli sitä huomannut:

Kuultava kertoi, että on tavannut [REDACTED] 11 vuoden ajalla kaksissa neuvotteluissa. [REDACTED] ei koskaan hänelle soittanut. Kuultavan tuntuma on kuitenkin se, että varmasti painetta [REDACTED] puolelta tulee, mutta että onko se kuitenkin normaalia, kun miettii miten suuret maanomistajat tekevät. Heillä kuitenkin isot intressit kyseessä. Kuultava sanoo, että ei varmasti ole helppoa tehdä ratkaisuja heihin [REDACTED] liittyen. Kuitenkin Kuultava uskoo, että pormestari ymmärtää nämä esteellisyyskysymykset ja, että hän on niissä pysynyt tarkkana.

Valiokunta miettii Sulan alueen pilaantuneita maita ja sitä riita-asiaa niistä, ja kysyy, miten Kuultava näkee pormestarin roolin tässä?

Kuultava sanoi, että tämä ei kuulunut Kallen tehtävään vaan Kuultava koitti omalta osaltaan edistää asiaa. Ehkä muualta viranhaltijasunnalta oli vähän pehmeyttä asian kulkuun liittyen, mutta Kuultava halusi edistää asiaa ja riitauttaa sen. Kallella oli sama info kuin valtuutetuilla eikä saanut sitä lisää. Kuultava myöntää, että prosessin olisi pitänyt mennä nopeammin eteenpäin.

Valiokunta kysyy rekryihin liittyen, miten Kuultava arvioi Kallen rooleja niissä? Missä vaiheessa rekryihin tuli muutos haastateltavien määrään?

Kuultava sanoo, että organisaation valmisteluvastuulla asiat valmisteltiin ja Kalle ei alussa ollut mukana. Kuultava kertoo, että rekryt pyrittiin tekemään hyvin huolellisesti. Ei suosittu ketään.

Kuultava kysyy elinvoimajohtajaan liittyen, että mitä tietää pormestarin käskystä jättää myymättä tontti yritykselle koska yritys on [REDACTED]

Kuultava ei tämänlaisesta ole kuullut ja olettaa [REDACTED] olisi aika nopeasti eskaloinut tämänlaisen jutun ja [REDACTED] olisi myös siitä Kuultavalle kertonut.

Valiokunta kysyy elinvoimatiimin linjauksesta, ettei kenellekään kerrota yritysten nimiä. Kuuliko Kuultava, että elinvoimatiimiä painostettiin kuitenkin kertomaan niitä?

Kuultava huomauttaa, että painostamista ei ole havainnut mutta sanoo, että mahdollista uteliaisuutta on ollut. Ymmärtää kyllä, että paineen tunnetta voi olla mutta ei mitään "prässiä". Kun kyseessä olevat asiat vaikuttavat verojalanjälkeen ja yleisestikin mikä toiminta on kyseessä, niin kyllähän se kiinnostaa. On kuitenkin linjaukset, miten pisteytetään toimijat ja että se pitää olla selkeä. Kuultava näkee, että tämä [REDACTED] puuttui.

Valiokunta kysyy kuntakehitysjohtajan ja Kallen väleistä:

Kuultava kertoi, että heidän välinsä olivat asialliset, mutta kun on kaksi mustavalkoista, hyvin vahvaa persoonaa niin yhteenottoja ehkä sattuu. Korostaa kuntakehitysjohtajan erittäin vahvaa ammattitaitoa. Korostaa myös sitä, että henkilösuhteissa on aina kaksi osapuolta.

Valiokunta kysyy mitkä Kuultavan tunteet olivat, kun Kallesta tuli pormestari ja miten heidän suhteensa meni? Oliko varauksia esim. [REDACTED] nähden? Miten tämä asia, kun on kuultu, että Kuultavan eläkkeelle lähtö oli osittain johtuen Kallesta?

Kuultava kiistää, että Kallella olisi mitään tekemistä hänen lähtönsä kanssa. Kuultava kertoi kuitenkin sen, että alussa ihmetteli Kallen valintaa ja suhteita [REDACTED]. Kuultava sanoi, että Kalle oli pestin alussa hiljainen, mutta tämä alkoi omaksua nopeasti asioita ja Kuultavan luottamus Kalleen kasvoi vahvaksi, koska Kalle toimi loogisesti ja piti sen minkä lupasi. Ainoa mistä Kuultava sanoi pormestarille oli se, että ei ole korrektia lähestyä jotain viranhaltijaa suoraan jollain asialla. Vaikka Kalle joskus laski sammakoita suustaan tai mokasi, niin hän osasi myös pyytää anteeksi. Kalle perehtyi asioihin ja ajoi vahvasti Tuusulan etua kunnan ulkopuolella. Kuultava tunnistaa kyllä sen, että kun on voimakas persoona ja tämänlaiset kytkökset niin se aiheuttaa varmasti epäilyksiä.

Valiokunta kysyy, että lähtikö [REDACTED] Kallen persoonan ja johtotyylin vuoksi? Toinen aiemmin kuultu henkilö kertoi, että pormestari oli käskyttänyt [REDACTED] läksyttämään. Kuultava sanoo, että [REDACTED] tekemisten takia oli syytäkin käydä asioita läpi hänen kanssaan. Kuultava kertoo vielä yleisesti kaksoisjohtamisen haasteista.